

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA
DANUTĖS ŽVINKLYTĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2018-02-01 Nr. 3R- *334* - (2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė	DANUTĖ ŽVINKLYTĖ
Gimimo data ir vieta	1958 m. gruodžio 20 d. Klaipėdos m.
Išsilavinimas	Aukštasis 1982 m. Šiaulių K. Preikšo pedagoginis institutas. Ikimokyklinės pedagogikos ir psichologijos dėstytojo kvalifikacija. 1995 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1976 06 - 1976 07	Klaipėdos miesto 22-as vaikų lopšelis – darželis, l. e. auklėtojos pareigas
1977 02 - 1980 10	Klaipėdos miesto 56-as vaikų lopšelis – darželis, l. e. auklėtojos pareigas; auklėtoja
1980 10 - 1983 08	Klaipėdos miesto Tralerių laivyno bazės laivų bazė, komjaunimo sekretorė
1983 08 - 1985 08	LLKJS Klaipėdos miesto komitetas, instruktore
1985 08 - 2001 01	AB „Klaipėdos maistas“, kadru skyriaus viršininkė; juridinio skyriaus viršininkė; teisininkė
1992 08 - 1995 10	AB „Vyturys“, konsultantė, juriskonsultė
1995 07 - 1997 06	UAB „DHL International Lietuva“, vadybininkė
2000 03 - 2000 04	UAB „Meistras“, juristė
2001 01 - 2003 11	Advokatės Danutės Žvinklytės kontorą, advokatė

2003 12 - iki šiol

Klaipėdos miesto apylinkės teismas (nuo
2018-01-01 Klaipėdos apylinkės teismo
Klaipėdos miesto rūmai), teisėja

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISĖJOS DANUTĖS ŽVINKLYTĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2018-11-14 Nr. 3R-1810-(267)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Danutė Žvinklytė nuo 2015 m. sausio 1 d. iki 2018 m. lapkričio 13 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
C-I-1(J) Civilinė teisė	2015-03-16/19	24
C-II-1(J) Civilinė teisė	2015-05-11/14	24
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-12-10/11	16
NP Nepilnamečių bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-03-14/16	23
Mediacijos įgyvendinimas probacijos tarnybose (MIPT)	2016-03-17	8
KS Kritinės situacijos teismo procese	2016-04-21/22	12
TPT-2 Tarptautinė privatinė teisė	2016-09-05/06	12
Priverstinis išieškamų piniginių lėšų nurašymas	2017-04-26	2
Žmogaus teisių užtikrinimas	2017-10-06	6
PŽ Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Prekyba žmonėmis“	2017-10-20	4
C-I-1 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2018-02-05/08	23
DT Teisėjų mokymo programa „Darbo kodekso naujovės“	2018-02-19/20	14
FIN-2-1 Teisėjų mokymo programa „Įmonių finansinė atskaitomybė“	2018-02-26/27	10
ASM „Asmens duomenų apsauga“	2018-03-23	6
Konkurencijos teisės pažeidimais padarytos žalos atlyginimas	2018-05-14	4
Judicial professionalism and ethics in the age of technologies and globalization	2018-05-24	8
NP/VT Vaiko teisių apsaugos naujovės	2018-05-25	6

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėjo pavaduotoja,
atliekanti vedėjo funkcijas

Venta Valčackienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėja: Danutė Žvinklytė, Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmai

2018-12-04 Nr. 3R-1925-(2.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)*:				
Teisėjo		0.00	0.00	0.00
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	117	114	112	126
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.78	99.00	98.60	98.71
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.70	91.93	89.52	90.56
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	2198	626	721	851
Iš jų priimant sprendimą	846	248	291	307
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)***				
Teisėjo	65	57	66	70
Apylinkės teisme	84	82	83	87
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskūsta sprendimų	68	14	22	32
Apskūstų sprendimų procentas	8	6	8	10
Pakeista sprendimų	13	3	4	6
Panaikinta sprendimų	13	5	2	6

Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.41	99.20	99.72	99.29
	Apylinkių teismuose	99.65	99.68	99.63	99.65
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	80.88	64.29	90.91	81.25
	Apylinkių teismuose	84.78	85.59	83.69	85.08
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	83.01	89.94	83.25	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	0	1	1
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	1	2	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	414	179	117	118
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

** vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

*** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Danutė Žvinklytė, Klaipėdos miesto apylinkės teismas

2018-12-04 Nr. 3R-1926-(L.51)

	2015-2017 metai	2017 metai	2016 metai	2015 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis)*:				
Teisėjo		46.98	55.57	100.60
Apylinkių teismuose		43.34	49.41	78.74
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	117	114	112	126
Apylinkių teismuose	106	95	111	113
Apskusta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskustų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.78	99.00	98.60	98.71
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.70	91.93	89.52	90.56
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	2198	626	721	851
Iš jų priimant sprendimą	846	248	291	307
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)***				
Teisėjo	65	57	66	70
Apylinkės teisme	0	0	0	0
Apylinkių teismuose	77	78	73	79
Apskusta sprendimų	68	14	22	32
Apskustų sprendimų procentas	8	6	8	10
Pakeista sprendimų	13	3	4	6
Panaikinta sprendimų	13	5	2	6

Priimtų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	99.41	99.20	99.72	99.29
	Apylinkių teismuose	99.65	99.68	99.63	99.65
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	80.88	64.29	90.91	81.25
	Apylinkių teismuose	84.78	85.59	83.69	85.08
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	99.17	99.18	99.31	99.04
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	83.01	89.94	83.25	79.74
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	2	0	1	1
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	1	2	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	414	179	117	118
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* 2015 m. darbo krūvio rodiklio negalima lyginti su 2016–2017 m. krūvių rodikliais dėl pasikeitusios darbo krūvių skaičiavimo tvarkos.

** vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

*** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Jelena Vasilionokienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS DANUTĖS ŽVINKLYTĖS VEIKLOS VERTINIMO

2018 m. kovo 5 d. Nr. 48P- 15
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2018-03-05 posėdyje, dalyvaujant Komisijos narėms Snieguolei Matulienei, Mefodijai Povilaitienei, Teodorai Staugaitienei, Egidijai Tamošiūnienei (Komisijos pirmininkė), išanalizavusi Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų teisėjos Danutės Žvinklytės, siekiančios karjeros, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos Danutės Žvinklytės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė :

Duomenys apie teisėjos profesinę veiklą

D. Žvinklytė nuo 2003 m. lapkričio mėn. yra Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos rūmų teisėja.

Veiklos vertinimo laikotarpiu (2015–2017 m.) teisėja nagrinėjo civilines bylas, prašymus dėl proceso atnaujinimo, prašymus civilinių bylų vykdymo procese.

Statistiniai teisėjos vidutinio darbo krūvio duomenys

Objektyviai palyginti teisėjos D. Žvinklytės darbo krūvio su kitų apylinkių teismų teisėjų darbo krūviu 2016–2017 m. negalima, nes Nacionalinė teismų administracija Komisijai pateikė duomenis tik už 2015 m. Tuo metu teisėjos vidutinis darbo krūvis jai nagrinėjant bylas Klaipėdos miesto apylinkės teisme buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 100,60; apylinkių teismuose – 78,74).

Statistiniai teisėjos vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenys

Teisėjos D. Žvinklytės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė, nagrinėjant bylas Klaipėdos miesto apylinkės teisme buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 65 dienos, apylinkių teismuose – 77 dienos).

Procesinių sprendimų kokybė

Teisėjai D. Žvinklytei nagrinėjant civilines bylas priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo šiek tiek žemesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos – 99,50 %, apylinkių teismuose – 99,72 %), apskųstų – taip pat žemesnis (teisėjos – 83,58 %, apylinkių teismuose – 86,62%). Klaipėdos apygardos teismo duomenimis apskųstų sprendimų rodiklis – 83,97.

Teisėjos nagrinėtose bylose 11 priimtų sprendimų panaikinta ir 13 pakeista. Sprendimai panaikinti nustačius, kad teismas netinkamai taikė procesinės teisės normas, reglamentuojančias įrodinėjimo pareigos tarp šalių paskirstymą, įrodinėjimo vertinimą; netinkamai aiškino ir taikė materialinės teisės normas, reglamentuojančias vartojimo kredito sutarčių institutą; neatskleidė nagrinėjamos bylos esmės, neanalizavo atsakovės ir trečiojo asmens civilinės atsakomybės sąlygų; nebuvo pakankamai aktyvus, kad nustatytų bylos teisingam išnagrinėjimui reikšmingas faktines aplinkybes, neišaiškino ir nenustatė svarbių faktinių ir teisinių bylos aplinkybių, nepašalino

prieštaravimų; netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias nepilnamečio vaiko gyvenamosios vietos pakeitimo aspektus, nesiaiškino aplinkybių, turinčių reikšmės bylai teisingai išspręsti, netinkamai vertino byloje esančius duomenis; neatskleidė bylos esmės dėl naudojimosi patalpomis nustatymo, netinkamai paskirstė įrodinėjimo našą tarp šalių; nevertino ieškinio pagrįstumo, ieškinį atmetė dėl to, kad ieškovė ieškiniu į bylos nagrinėjimą neįtraukė kito asmens; priėmė sprendimą, kuriuo neatskleidė bylos esmės, neatidalyjo turto ir nenusprendė dėl naudojimosi tvarkos nustatymo, paneigė ieškovo teisę atsidalyti dalį iš bendrosios nuosavybės; netinkamai taikė atidalyjimą iš bendrosios nuosavybės reglamentuojančias teisės normas; netinkamai vertino byloje pateiktas aplinkybes, netinkamai taikė įmonės vadovo atsakomybę bankroto procese ir asmens (vadovo) civilinę atsakomybę reglamentuojančias teisės normas. Sprendimai pakeisti nustačius, kad teismas netinkamai tenkino kai kuriuos ieškinio reikalavimus dėl termino pratęsimo, skolos priteisimo, netinkamai aiškino ir taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau - CK) 5.63 str.; netinkamai priteisė teisinės pagalbos išlaidas; netinkamai priteisė išlaikymo nepilnamečiams vaikams dydį; netinkamai nustatė garanto prievolės dydį, nepagrįstai nesumažino iš atsakovės prašomų priteisti delspinigių dydžio, netinkamai taikė CK 6.92 str. 1 d., nepagrįstai nesirėmė CK 6.73 str. 2 d. bei suformuota Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika dėl netesybų; netinkamai taikė teisės normas reglamentuojančias ieškinio senaties taikymą, priteisė netinkamo dydžio delspinigių sumą, netinkamai sprendė dėl žyminio mokesčio priteisimo; netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias sutarčių vykdymą ir įrodymų vertinimą; netinkamai aiškino restitucijos instituto taikymą reglamentuojančias materialinės teisės normas; neatsižvelgė į paaiškinimus dėl į sutartį neįtrauktų mokesčių ir neatsižvelgė, kad jie turi būti išskaityti iš ieškinio sumos; netinkamai vertino bylos aplinkybes, priteisė per mažą skolos atlyginimo dydį; netinkamai taikė ginčo teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas; netinkamai taikė teisės normas, reglamentuojančias sutuoktinių pagal prievolės atsakomybės kvalifikavimą, netinkamai įvertino bylos aplinkybes.

Klaipėdos apygardos teismo duomenis, teisėjos priimami sprendimai aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiški, nuoseklūs, pagrįsti įrodymais ir teisės aktais, sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų.

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, juos lėmusios apibendrintos priežastys

Teisėja D. Žvinklytė neturi bylų, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei metus.

Teisėjos vadovavimo procesui kokybė

Vertinant teisėjos D. Žvinklytės vadovavimo procesui kokybę, išklausus atsitiktine tvarka atrinktus teisėjos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos, yra pastabi, dėmesinga, atidi proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims, mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais.

Duomenys apie teisėjos nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių

Teisėja D. Žvinklytė vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 45 bylas, tarp šalių patvirtindama taikos sutartis. Teisėja aktyviai dalyvauja mediacijos procese: 2015 m. teisėjai mediuoti perduotos 4 bylos, iš jų patvirtinta 1 taikos sutartis, 2016 m. teisėjai perduota 15 bylų, iš jų patvirtinta 10 taikos sutarčių, 2017 m. perduotos 28 bylos, iš jų patvirtinta 15 taikos sutarčių.

Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis

Turimais duomenimis, teisėja D. Žvinklytė laikosi Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų.

Kitos teisėjos dalykinės ir asmeninės savybės

Teisėja D. Žvinklytė tinkamai bendrauja su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis.

Teisėja D. Žvinklytė tinkamai planuoja savo ir kitų su ja dirbančių darbuotojų darbą, skiria pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams, yra stropi ir atidi, laikosi įstatyme numatytų terminų.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja D. Žvinklytė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė; aktyviai veikia elektroninių dokumentų rengimo nagrinėjant civilines bylas procese bei mediacijos procese, šio instituto viešinimo visuomenei srityje (per žiniasklaidos priemones). Teisėja moka vokiečių (A2.2 lygis) ir rusų kalbas, geba naudotis darbo funkcijų atlikimui būtinomis technologijomis ir programomis. Papildomai pažymima, kad teisėja dalyvauja Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos ir Klaipėdos apylinkės teismo organizuojamuose renginiuose, padeda organizuojant ir pati inicijuoja Klaipėdos apylinkės teismo renginius.

Teisėja yra pozityvaus mąstymo, moka bendrauti, turi psichologijos žinių, niekada neatsisako padėti rengiant komentarą visuomenės informavimo priemonėse ir visada informatyviai bendrauja su žiniasklaidos atstovais.

Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas teisėją D. Žvinklytę apibūdina kaip pareigingą, komunikabilią, visuomenišką, aktyvią, energingą, pozityvų mąstymą turinčią teisėją.

Teisėja D. Žvinklytė raštu argumentuotai atsakė į Klaipėdos apygardos teismo parengtus klausimus apylinkių teismų teisėjams, kuriems atliekamas periodinis arba neeilinis vertinimas. Teisėja papildomai pateikė teigiamų rekomendacijų apie savo veiklą. Komisijos posėdyje teisėja taip pat išsakė savo nuomonę, kaip būtų galima paskatinti mediacijos procesą, kartu užkertant kelią piktnaudžiauti juo.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Teismų įstatymo 91³ straipsniu, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nuostatais ir Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašu, pagal pateiktus duomenis įvertinusi kiekybinius ir kokybinius teisėjos D. Žvinklytės profesinės veiklos rodiklius, dalykines ir asmenines teisėjos savybes, juridikcinę ir nejuridikcinę teisėjos veiklą,

d a r o i š v a d a:

teisėjos Danutės Žvinklytės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Teisėja, kurios veikla buvo vertinama, turi teisę per vieną mėnesį nuo jos supažindinimo su veiklos vertinimo rezultatais (Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvada) dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai.

Pirmininkė



Egidija Tamošiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

(V. Pavardė)

2018-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMO TEISĖJŲ PAREIGAS

2018 m. gruodžio 11 d. Nr. 35P-36-(7.54.)

Posėdžiai vyko 2018 m. lapkričio 26 d., gruodžio 3 ir 10 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška (gruodžio 3 d. posėdyje), Sigitas Gurevičius (lapkričio 26 d. ir gruodžio 10 d. posėdžiuose).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Nariai: Sigita Jokimaitė, Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas nedalyvavo lapkričio 26 d. ir gruodžio 10 d. posėdžiuose), Jolanta Malijauskienė, Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Klaipėdos teismo pirmininkas Arvydas Daugėla (gruodžio 3 d. posėdyje nuo 9.03 iki 9.23 val.), Klaipėdos apylinkės teismo pirmininkas Svajūnas Bliudskis (gruodžio 3 d. posėdyje nuo 9.25 iki 9.40 val.), Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (lapkričio 26 d. posėdyje iki 16.30 val., gruodžio 3 d. posėdyje iki 13.15 val.).

Pretendentai į Klaipėdos apygardos teismo teisėjų pareigas:

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1. Eugenijus Antanasuskas | 11. Diana Navickienė |
| 2. Kristina Baškienė | 12. Violeta Olcvikienė |
| 3. Erminijus Baziulis | 13. Vaida Rimkienė |
| 4. Aurimas Brazdeikis | 14. Kristina Serdiukienė |
| 5. Raimondas Dilys | 15. Laura Spalvienė |
| 6. Lina Giedrė | 16. Larisa Šimanskienė |
| 7. Mantas Liesis | 17. Milda Valiulytė |
| 8. Egidijus Mickevičius | 18. Diana Vercinskė |
| 9. Petras Mineikis | 19. Saulius Zajarskas |
| 10. Augustinas Mitkus | 20. Danutė Žvinklytė |

Teisėja, pageidaujanti persikelti į Klaipėdos apygardos teismą:

1. Vilija Valantienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos

kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą ir vieną pretendentę įvertino pagal to paties Teisėjų tarybos nutarimu patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti dviejų Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę¹, stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Klaipėdos apygardos teismo pirmininko Arvydo Daugėlos nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Klaipėdos apygardos teismo teisėjų pareigas reitingavimo rezultatus.

Atrankos Komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu pretendentai Mantas Liesis ir Diana Vercinskė įvertinti jiems nedalyvaujant, nebuvo vertinama pretendentė Violeta Olčvikienė, taip pat nebuvo vertintas ir pretendentas Egidijus Mickevičius, kuris pokalbio su Atrankos komisija metu pateikė žodinį prašymą vertinti jį tik kaip pretendentą į Klaipėdos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojus ir nevertinti šiuo metu vykdomoje atrankoje į Klaipėdos apygardos teismo teisėjų pareigas.

Narė Aistė Žilinskienė nedalyvavo balsavime dėl pretendentės Kristinos Baškienės pripažinimo tinkamiausia, narė Sigita Jokimaitė nedalyvavo balsavime dėl pretendentės Kristinos Serdiukienės, nes nedalyvavo posėdžiuose, kuriuose vyko pokalbis ir pretendentės buvo vertinamos.

Atrankos komisija, įvertinusi pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Klaipėdos apygardos teismo teisėjų pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Larisą Šimanskiene	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Aurimą Brazdeikį	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Danutę Žvinklytę	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Viliją Valantiene	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
► Kristiną Baškiene	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Eugenijų Antanauską	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
► Kristiną Serdiukiene	už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų).

¹Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Larisa Šimanskienė	10	9,6	36,8	13,2	8,6	13,6	91,8
Aurimas Brazdeikis	7,5	9,33	37,83	13,17	9,5	12,83	90,16
Danutė Žvinklytė	10	9,83	35,83	12,5	8,67	13,17	90
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus						
	1	2	3	4	5		
Vilija Valantienė	20	32,67	13,17	8,17	14,5		88,51
Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Kristina Baškienė	10	9,5	36,17	12	8,17	12,5	88,34
Eugenijus Antanauškas	10	9,71	35,29	12,43	8,29	12,29	88,01
Kristina Serdiukienė	7	9,5	37,17	12,5	8,67	12,83	87,67

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendentė Larisa Šimanskienė teisėjo pareigas Klaipėdos miesto apylinkės teisme (nuo 2018-01-01 Klaipėdos apylinkės teismas Klaipėdos miesto rūmai) eina nuo 2003 m. sausio mėn. Teisėja nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese, o nuo 2014 m. nagrinėja tik civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Larisos Šimanskienės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2343 civilines bylas, iš jų 850 priimtas sprendimas, 11 ikiteisminio tyrimo dokumentų, 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo, 441 prašymą civilinių bylų vykdymo procese. Minėtu laikotarpiu panaikinti 6 teisėjos priimti sprendimai, pakeisti 9. Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (99,74) artimas šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui (99,65). Lyginant su šalies atitinkamu rodikliu (84,78) aukštesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (88,00). Vertinamuoju laikotarpiu teisėjos vidutinė nagrinėtos civilinės bylos trukmė 2 dienomis ilgesnė už apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę (77 d.) ir 5 dienomis trumpesnė už apylinkės teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (84 d.). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Larisos Šimanskienės 2013–2015 m. veiklos vertinimą 2016 m. rugsėjo mėn. išvadoje pažymėjo, kad teisėja neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas būtų užtrukęs ilgiau nei vienerius metus ir teisėjos profesinę veiklą įvertino labai gerai. Pretendentė nurodo puikiai mokanti rusų, gerai lenkų, gana gerai anglų kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos nare, nuo 2006 m. Lietuvos teisininkų draugijos narė, o 2006–2008 m. buvo šios draugijos Klaipėdos skyriaus pirmininko

pavadojoja, nuo 2016 m. birželio mėn. esanti teismo mediatorė, sėkmingai ir aktyviai vykdanči mediaciją. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Larisa Šimanskienė kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, turi pedagoginio darbo patirties: nuo 2013 m. vasario 1 d. iki 2014 m. vasario 1 d. VŠĮ Lietuvos verslo kolegijoje skaitė administracinės teisės ir proceso paskaitas. Teisėja aktyviai dalyvauja Klaipėdos miesto apylinkės teismo administravimo veikloje, yra skiriama įvairių teisme sudaromų komisijų nare. Larisa Šimanskienė apibūdinama kaip komunikabili, iniciatyvi, itin atidi procesiniams terminams, puikiai planuojanti, organizuojanti ir paskirstanti darbą aptarnaujančiam personalui, pareiginga, savimi pasitikinti, savikritiška teisėja. Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai šiai pretendentei skyrė trečią vietą tarp pretendentų į šio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Larisos Šimanskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę profesinę ir gyvenimišką patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji tinkama pretendente užimti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija vienbalsiai tinkamiausiu pripažino vienintelį šioje atrankoje dalyvavusį teisės mokslų daktarą Aurimą Brazdeikį, 2011 m. Vilniaus universitete apgynusį socialinių mokslų srities teisės mokslų krypties disertaciją „Piktnaudžiavimas procesinėmis teisėmis“. Nuo 2018 m. balandžio mėn. dr. A. Brazdeikis dirba Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento direktoriumi. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi 15 teisinio darbo stažo metų ir įvairios darbinės patirties: uždaroje akcinėje bendrovėje dirbo referentu, juristo padėjėju, advokatų kontoroje teisininku, penkis mėnesius direktoriumi UAB „Adicija“, advokato padėjėju, vienerius metus advokatu, nuo 2011 m. rugsėjo mėn. iki šiol dirba lektoriumi Vilniaus universiteto Teisės fakultete. Aurimas Brazdeikis beveik vienuolika metų dirbo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme skirtingose pareigose: teisėjo padėjėju, teismo pirmininko padėjėju, teismo pirmininko patarėju, Teismų praktikos departamento direktoriumi, Teisinės analizės ir informacijos departamento direktoriumi. Pretendentas nurodo 2014 – 2016 m. dalyvavęs Lietuvos mokslo tarybos finansuotame projekte „Asmens teisės į civilinės bylos išnagrinėjimą per protingą laiką įgyvendinimo sąlygos“, esantis 11 publikacijų autorius ir 15 bendraautorius, skaitęs trylika pranešimų konferencijose ir seminaruose, kaip lektorius ar pranešėjas vedė 29 mokymus, kartą per metus vykstantis į mokslines-praktines stažuotes užsienio valstybėse, dalyvaujantis teisės aktų rengimo darbo grupėse, taip pat darbo grupėse teismų veiklos klausimais. Atrankos komisijai pateiktose rekomendacijose ir charakteristikose pažymima, kad dr. Aurimo Brazdeikio asmeninės ir dalykinės savybės, gebėjimai bei kompetencijos yra tinkami tapti teisėju. Aurimas Brazdeikis turi galias ir plačias civilinio proceso žinias, labai gerai subalansuotą mąstymą, bendrą teisinį ir socialinį išprusimą, yra nuovoki, supratinga ir subrendusi asmenybė, pasirengusi teisėjo darbui. Akcentuojamas Aurimo Brazdeikio atsparumas įtampai ir stresui, gebėjimas dirbti produktyviai ir kokybiškai, puikus gebėjimas suderinti turimas galias mokslo ir praktines žinias bei įgūdžius. Jis charakterizuojamas kaip etiškas, korektiškas, disciplinuotas, reiklus sau ir kitiems pedagogas, puikus, universalus teisininkas profesionalas, turintis labai geras kognityvines ir praktines dalykines bei bendrąsias kompetencijas, komunikabilus, pagarbiai bendraujantis, atidus pašnekovui, pozityvus, paslaugus, geranoriškas kolega; aukštos moralės ir etikos, sąžiningas, paprastas, atviras, savikritiškas, motyvuotas tarnautojas. Pretendentas nurodo esantis įgudęs anglų kalbos vartotojas, pažengęs rusų ir pradedantis vokiečių kalbą vartotojas, labai aktyviai ir sistemingai keliantis savo kvalifikaciją dalyvaudamas tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai šiam pretendentui skyrė pirmą vietą tarp pretendentų į šio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Pokalbio su Atrankos komisija metu Aurimas Brazdeikis paliko patikimo, pasitikinčio savimi, įvairiapusiško, intelektualiai drąsaus, tvirtų vertybių žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, pateikti duomenys apie pretendento puikų darbą, aukšti vertinimai, labai geri atsiliepimai apie darbą teismuose, akademinis pasiekimas, charakteristikose pabrėžtos Aurimo Brazdeikio asmeninės savybės, gebėjimas nepriekaištingai suderinti mokslinį, pedagoginį teisinį darbą ir praktinį teisininko darbą teisme, įrodo, kad pretendentas geba puikiai planuoti ir organizuoti savo darbo

laiką, geba dirbti produktyviai ir kokybiškai, taip pat pokalbis su pretendentu įrodo, kad jis yra tinkamas pretendentas Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos vienbalsiai tinkamiausia pripažinta pretendentė Danutė Žvinklytė teisėjo pareigas Klaipėdos miesto apylinkės teisme (nuo 2018-01-01 Klaipėdos apylinkės teismas Klaipėdos miesto rūmai) eina nuo 2003 m. gruodžio mėn. Teisėja nagrinėja civilines bylas, yra labai aktyvi teismo mediatorė, teisėjų procesinių veiksmų atlikimo grafike numatytais laikotarpiais (poilsio ir švenčių dienomis) atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2198 civilines bylas, iš jų 846 priimtas sprendimas, 2 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 3 prašymus dėl proceso atnaujinimo, 414 prašymų civilinių bylų vykdymo procese. Minėtu laikotarpiu panaikinta 13 teisėjos priimtų sprendimų, pakeista 13. Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (99,41) artimas šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui (99,65). Lyginant su šalies atitinkamu rodikliu (84,78) šiek tiek žemesnis teisėjos apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (80,88). Vertinamuoju laikotarpiu teisėjos vidutinė nagrinėtos civilinės bylos trukmė (65 d.) ženkliai trumpesnė tiek už apylinkių teismuose nagrinėtų civilinių bylų trukmę (77 d.), tiek ir už apylinkės teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (84 d.). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Danutės Žvinklytės 2015–2017 m. veiklos vertinimą 2018 m. kovo mėn. išvadoje pažymėjo, kad teisėja neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas būtų užtrukęs ilgiau nei vienus metus, vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 45 bylas, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Teisėja aktyviai dalyvauja medicinos procese: 2015 m. teisėjai, kaip mediatorėi perduotos 4 bylos, iš jų vienoje patvirtina taikos sutartis, 2016 m. – 15 bylų, iš jų patvirtinta 10 taikos sutarčių; 2017 m. – 28 bylos, iš jų 15 taikos sutarčių. Pretendentė nurodo mokanti rusų (puikiai), vokiečių (A2.2 lygiu) kalbas, esanti Lietuvos teisininkų draugijos narė, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė, 2014–2015 m. ir 2015–2016 m. pripažinta aktyviausia teisėja Lietuvoje, parengiančia daugiausia elektroninių dokumentų; 2016 m. pripažinta aktyviausia Klaipėdos miesto teismo mediatorė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Danutė Žvinklytė kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, aktyviai dalyvauja Klaipėdos apylinkės teismo organizuojamuose renginiuose, bendradarbiavimo projektuose. Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai šiai pretendentėi skyrė antrą vietą tarp pretendentų į šio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Danutė Žvinklytė apibūdinama kaip energinga, atsakinga, pozityvaus mąstymo, mokanti bendrauti, aktyvi teisėja. Pažymima, kad ja pasitiki proceso dalyviai, pretendentė geba motyvuoti komandą, bendrauti su žiniasklaida, teikia savo komentarus aktualiais teisės klausimais, o teismo kolektyvo veik vienbalsiai nominuota Teisingumo herojaus projektui. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Danutės Žvinklytės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę profesinę ir gyvenimišką patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji tinkama pretendentė užimti Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturias balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausia pripažinta persikelti į Klaipėdos apygardos teismą pageidaujanti Šiaulių apygardos teismo teisėja Vilija Valantienė. Pretendentė teisėjo pareigas eina nuo 1999 m. lapkričio mėn., kai buvo paskirta Akmenės rajono apylinkės teismo teisėja, šiame teisme nuo 2012 m. gegužės mėn. iki 2013 m. balandžio mėn. ėjo pirmininko pareigas, kai 2013 m. balandį buvo paskirta Šiaulių apygardos teismo teisėja, kur dirba iki šiol ir nagrinėja civilines bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi 19 teisėjo darbo stažo metų. Iki tapdama teisėja dirbo teismo posėdžių sekretore, stažuotoja prokuratūroje ir beveik penkerius metus prokurore. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Vilijos Valantienės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad pirmąja instancija teisėja išnagrinėjo 226 civilines bylas, iš jų 153 bylose buvo priimtas sprendimas. Vidutinė teisėjos pirmąja instancija nagrinėtos civilinės bylos trukmė (377 d.) trumpesnė ir už apygardos teisme (408 d.), ir už šalies apygardų teismuose (479) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos ir priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (98,67) aukštesnis už analogišką šalies apygardų teismų stabilumo rodiklį (97,81), ir apskųstų

sprendimų stabilumo rodiklis (84,21) aukštesnis už apygardų teismų pirmąją instanciją priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį (83,35). Per minėtą laikotarpį panaikinti trys teisėjos pirmąją instanciją priimti sprendimai, pakeisti trys. Vertinamuoju laikotarpiu teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 311 civilinių bylų, kaip kolegijos pranešėja 130, kaip kolegijos narė 249. Vidutinė teisėjos apeliacine instancija nagrinėtos civilinės bylos trukmė (83 d.) buvo ilgesnė tik už apygardos teisme (56 d.), bet trumpesnė už šalies apygardų teismuose (100 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos ir priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (98,99) artimas analogiškam šalies apygardų teismų stabilumo rodikliui (98,72), o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (73,08) ženkliai aukštesnis už apygardų teismų apeliacine instancija priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį (56,29). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2014 m. sausio mėn. išvadoje teisėjos Vilijos Valantienės jurisdikcinę 2011–2013 m. veiklą įvertino gerai. Pretendentė nurodo mokanti rusų (C1 lygiu) ir anglų (B1 lygiu) kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2018 m. balandžio mėn. ir valdybos narė, taip pat Lietuvos teisininkų draugijos narė, nuo 2014 m. lapkričio mėn. teismo mediatorė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, tai pat 2013 metais Teismų 95-mečio proga jai įteiktas apdovanojimas „Teisingumo paukštė“. Klaipėdos apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai šiai pretendentei skyrė trečią vietą tarp pretendentų į šio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Vilija Valantienė apibūdinama kaip pareiginga, atidi, dėmesinga, taktiška, kantri ir geranoriška teisėja, aktyviai dalyvauja sprendžiant įvairius teismo ir skyriaus darbo organizacinius klausimus, siūlo problemų sprendimo būdus, imasi iniciatyvos, aktyvi teismų bendruomenės renginių dalyvė. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Vilija Valantienė yra tinkama pretendentė užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Klaipėdos apygardos teisme.

Atrankos komisijos vienbalsiai (penkiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė Kristina Baškienė eina teisėjo pareigas Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmuose ir nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procesuose. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi dvidešimt dvejus teisinio darbo stažo metus: dirbo tardytoja, juriste, penkerius metus prokurore ir vienuolika metų teisėja (2007 m. spalio mėn. buvo paskirta į Klaipėdos miesto apylinkės teismą). Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Kristinos Baškienės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 256 baudžiamąsias bylas, iš jų 132 bylose buvo priimtas nuosprendis, taip pat 253 prašymus bylų vykdymo procese, 961 administracinių teisės pažeidimų bylą, 365 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (128 d.) ilgesnė ir už apylinkės teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (117 d.), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 d.). Šiose bylose teisėjos tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai aukštesni už analogiškus šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius (teisėjos 99,22 ir 95,65; šalies teismuose 98,77 ir 90,64). Per minėtą laikotarpį panaikinti du teisėjos priimti nuosprendžiai, pakeisti šeši. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2017 m. spalio mėn. atlikusi periodinį teisėjos Kristinos Baškienės profesinės veiklos 2014–2016 m. vertinimą, padarė išvadą, kad teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentė nurodo esanti įgudusi rusų kalbos ir pradedanti anglų kalbos vartotoja, esanti Teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Kristina Baškienė apibūdinama kaip turinti gerus bendravimo gebėjimus, taktiškai bendraujanti su kolegomis ir komanda, yra komunikabili, geranoriška teisėja, turinti savo nuomonę teismo administravimo klausimais ir nevengianti jos išsakyti, aktyviai dalyvaujanti teismo organizuojamuose renginiuose. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją,

organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Kristina Baškienė yra tinkama pretendente užimti teisėjo pareigas Klaipėdos apygardos teisme.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausiu pretendentu pripažintas Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų teisėjas Eugenijus Antanauskas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Eugenijus Antanauskas dirbo stažuotoju, vėliau tardytoju prokuratūroje, konsultantu teisme, teisininku, 1999 m. birželio mėn. paskirtas Klaipėdos miesto apylinkės teismo (nuo 2018-01-01 Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmai) teisėju. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Eugenijaus Antanausko jurisdikcinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 278 baudžiamąsias bylas, iš jų 136 priimtas nuosprendis, 11 ikiteisminio tyrimo dokumentų, 309 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 1011 administracinių teisės pažeidimų bylų ir 382 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (74 d.) minėtu laikotarpiu ženkliai trumpesnė ir už apylinkės teisme (117 d.), ir už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (106 d.). Per minėtą laikotarpį pakeista trylika teisėjo priimtų nuosprendžių ir keturiolika nutarimų; panaikinti keturi nuosprendžiai ir vienuolika nutarimų. Teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,56) artimas atitinkamam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui (98,77), teisėjo apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (92,73) aukštesnis už atitinkamą šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį (90,64). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. kovo mėn. atlikusi neeilinį teisėjo Eugenijaus Antanausko 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėjas neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau kaip vienus metus, pažymėjo, kad teisėjas išnagrinėjo 22 baudžiamąsias bylas pagal skundus, nagrinėjamus Baudžiamojo proceso kodekso X dalyje nustatyta tvarka, iš jų 2 nutartys buvo panaikintos ir 3 pakeistos. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu E. Antanauskas ne itin aktyviai kėlė kvalifikaciją dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentas nurodo mokantis anglų ir rusų kalbas, esantis Lietuvos teisėjų asociacijos narys. Eugenijus Antanauskas apibūdinamas kaip santūrus, atsakingas, dalykiškas, turintis autoritetą tarp teisėjų ir kitų teismo darbuotojų, mandagus, taktiškas, tolerantiškas, stropus teisėjas. Pažymima, kad nuo 2018 m. gegužės 17 d. Klaipėdos apylinkės teismo pirmininko įsakymu teisėjui Eugenijui Antanauskui laikinai pavesta eiti pirmininko pavaduotojo pareigas. Pagal apibendrintus anoniminės apklausos rezultatus, darbuotojai Eugenijų Antanauską apibūdino kaip tinkamiausią į pretenduojamas pareigas dėl jo gyvenimiškos patirties, profesinių ir asmeninių savybių: taktiškumo, žmogiškumo, atsakingumo, gebėjimo rasti bendrą kalbą, tolerantiškumo, gebėjimo valdyti emocijas. Atrankos komisijos nuomone, kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su pretendentu, taip pat jo turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, dalykinės ir asmeninės savybės, socialinės kompetencijos apibūdina Eugenijų Antanauską kaip tinkamą pretendentą Klaipėdos apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų tinkamiausia pripažinta pretendente Kristina Serdiukienė eina teisėjo pareigas Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmuose ir nagrinėja civilines bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente turi keturiolika teisinio darbo stažo metų, iš jų šešerius teisėjo darbo stažo metus. Dirbo teisėjo padėjėja iki 2011 m. gruodžio mėn., kai buvo paskirta į Panevėžio miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2015 m. rugpjūčio mėn. perkelta į Klaipėdos miesto apylinkės teismą. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Kristinos Serdiukienės profesinę veiklą 2015–2017 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 1712 civilinių bylų, iš jų 625 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 2 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 371 prašymą civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (86 d.) ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (77 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (99,77) artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui (99,65), o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (90,70) aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį (84,83). Per minėtą laikotarpį

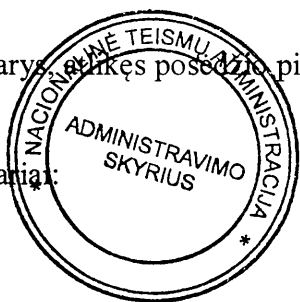
panaikinti keturi teisėjos priimti sprendimai, pakeisti aštuoni. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. vasario mėn. atlikusi neeilinį teisėjos Kristinos Serdukienės 2015–2017 m. veiklos vertinimą, išvadoje nustatė, kad teisėja neturėjo bylų, kurių nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei metus, vertinamuoju laikotarpiu baigė 42 bylas, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Teisėjai suteiktas teismo mediatorės statusas, kaip mediatorė ji tarpininkavo 4 civilinėse bylose, iš jų 2 procesai buvo sėkmingi, 2 perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu. Pretendentė nurodo mokanti rusų, prancūzų ir anglų kalbas, esanti Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė ir valdybos narė, taip pat Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente kvalifikaciją kelia dalyvaudama teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Kristina Serdiukienė apibūdinama kaip kruopšti, ypač reikli, atsakinga, dalykiška, griežta, turinti argumentuotą nuomonę ir savimi pasitikinti teisėja. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Kristina Serdiukienė yra tinkama pretendente užimti Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Klaipėdos apygardos teisme.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Larisa Šimanskienė, Aurimas Brazdeikis, Danutė Žvinklytė, Vilija Valantienė, Kristina Baškienė, Eugenijus Antanauškas ir Kristina Serdiukienė yra tinkamiausi pretendentai Klaipėdos apygardos teismo teisėjų pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Narys, atlikęs posėdžio pirmininko funkcijas

Narai:



Sigitas Gurevičius

Danutė Gasiūnienė

Sigita Jokimaitė

Jolanta Maližiauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė